



Austatud kohtunik Ruth Prigoda  
Tallinna Halduskohus  
haldusasi nr 3-25-2694

25.08.2025

**KAEBAJA:**  
(vaidlustaja)

esindaja:

**Green IT OÜ**  
Registrikood: 11306239

Asko Pukk  
[info@greenit.ee](mailto:info@greenit.ee)

**VASTUSTAJA:**  
(hankija)

esindaja:

**Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskus**  
Registrikood: 70008440

jurist Erle Eks  
[erle.eks@smit.ee](mailto:erle.eks@smit.ee); [smit@smit.ee](mailto:smit@smit.ee)

**KOLMAS ISIK:**  
(edukas pakkuja)

lepinguline esindaja:

**ATEA AS**  
Registrikood: 10088390  
vandeadvokaat Marko Mehilane  
Advokaadibüroo NJORD  
[marko.mehilane@njordlaw.ee](mailto:marko.mehilane@njordlaw.ee)

Riigihange „850 A1 lauaarvuti rentimine (kordus)“

### **KOLMANDA ISIKU VASTUS KAEBUSELE** **haldusasjas nr 3-25-2694**

Tallinna Halduskohtu 18.08.2025 määrusega võeti menetlusse Green IT OÜ („Kaebaja“) kaebus, mille esemeks:

- (i) Hankija poolt 07.07.2025 otsusega nr 3-17/359-1 tehtud hankeotsused (ATEA AS pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamine).
- (ii) VAKO 05.08.2025 otsus nr 163-25/295788 („VAKO Otsus“), millega jäeti rahuldamata Kaebaja vaidlustus eelnimetatud hankeotsuste tühistamiseks.

ATEA AS („Kolmas isik“) leiab, et esitatud kaebus on ainetu ja alusetu. Põhjendatud ja ainuõiged on nii vaidlusalused hankeotsused kui VAKO Otsus, millega jäeti Kaebaja vaidlustus rahuldamata. Palume halduskohtul jätta kaebus täies ulatuses rahuldamata.

1. Käesolev vaidlus taandub kokkuvõttes küsimusele, mis on VAKO ja kohtupraktikas juba väga korduvalt läbi vaieldud ning selgeks saanud. Küsimus sellest, mille alusel (mis dokumentide alusel) toimub pakkumuste vastavuse kontroll.

Riigihankeõiguses ja kohtupraktikas on üldtunnustatud arusaam, et pakkumuste esitamine ja vastavuse kontroll peab toimuma vastavalt RHAD-s sätestatud tingimustele. Ei hankija, pakkuja ega kohus ei saa pärast pakkumuste esitamist hakata uusi või täiendavaid hankenõudeid sätestama (mida Kaebaja antud juhul ekslikult püüab).

2. Vaidlust ei ole, et RHAD-s on protsessori keskmise punktiskoori<sup>1</sup> nõudele vastavuse tõenduseks nõutud üksnes kuvatõmmise esitamist veebilehelt <https://cpubenchmark.net>. Nimetatud veebilehe kaudu protsessorite keskmise skoori ("Average CPU Mark: Multithread Rating") kontrollimine on ühtlasi vastavas valdkonnas tunnustatud ja levinud praktika.
3. Kokku esitati hankes 4 pakkumust: Datel AS, OIXIO IT AS, Kolmas isik ja Kaebaja. Nagu teisedki pakkujad, esitas Kolmas isik vastavalt RHAD-s nõutule pakkumuse koosseisus kuvatõmmise protsessori keskmise punktiskoori kohta veebilehelt <https://cpubenchmark.net>.

Kaebaja väitis vaidlustusmenetluses ja väidab ka kohtumenetluses, et protsessori nõudele („keskmise skoor vähemalt 30 000“) vastavuse tõendamiseks ei piisanud pakkumuses kuvatõmmise esitamisest veebilehelt <https://cpubenchmark.net> (nagu on nõutud RHAD-s), vaid pakkumusega tuli esitada mingi eraldi pakkujapoolne mõõtetulemus PerformanceTest V10 tarkvaraga.<sup>2</sup> Kaebaja käsitus ei tugine RHAD-s sätestatule. Kordame, ei hankija, pakkuja ega kohus ei saa pärast pakkumuste esitamist hakata uusi või täiendavaid hankenõudeid seadma, mida RHAD ei sätestanud.

4. Vaidlustuskomisjon on asja korrektelt ja ainuõigesti lahendanud. Menetlusökonoomika huvides ei asu Kolmas isik siinkohal VAKO Otsust üle kordama või sellest tsitaate esitama. Kolmas isik nõustub VAKO Otsuse põhjenduste ja järeldustega.
5. Väärrib rõhutamist, et Kaebaja ei väida ega sea kahtluse alla seda, et Kolmanda isiku pakutud seadme protsessori keskmine skoor ei vastaks RHAD nõudele („keskmise skoor vähemalt 30 000“). Kolmanda isiku pakutud arvuti protsessor vastab igal juhul RHAD nõudele ja selle keskmine skoor on oluliselt üle 30 000 punkti. Vastavalt RHAD-s nõutud veebilehele <https://cpubenchmark.net> on Kolmanda isiku pakutud arvuti protsessori keskmine skoor isegi üle 32 500 punkti (kuvatõmmis esitatud Kolmanda isiku pakkumuskonteineris).
6. Kaebaja ei sea kahtluse alla ka seda, et protsessorite keskmist punktiskoori on asjakohane kontrollida - ja vastavas valdkonnas kontrollitaksegi - kõnealuselt veebilehelt <https://cpubenchmark.net>. Kaebaja väidab üksnes seda, et tema teada ei ole sealt üheselt tuvastav, kas keskmise skoori puhul on konkreetselt tegu PerformanceTest V10 tulemusega või võib see sisaldada muu tarkvaraversiooniga saadud testtulemusi. Vt kaebuse p 2.14: „Kuvatõmmis, mis on tehtud otse [cpubenchmark.net](https://cpubenchmark.net) protsessorite nimekirja lehelt, **näitab küll selle protsessorimudeli keskmist skoori**, kuid sellest ei ole võimalik **üheselt tuvastada**, kas tegemist on **konkreetselt** PerformanceTest V10 tulemuste keskmise näitajaga“.
7. RHS § 114 lg 1 esimesest lausest ja lõikest 2 tuleneb, et hankija kontrollib pakkumuste vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Kaebaja püüdlus, et hankes lükataks tagasi teised pakkumused, milles on pakkumuse vastavust kinnitavad dokumendid esitatud täpselt nagu RHAD-s nõutud, ei ole riigihankeõiguse poolt aktsepteeritav püüdlus.
8. Nagu VAKO Otsuses õigesti viidatud, on antud kaasuses asjakohane ka Riigikohtu 19.12.2019 otsus haldusasjas nr 3-19-1464. Nimetatud lahendis on Riigikohus selgitanud, et hankemenetlus põhineb suurel määral pakkujate ühepoolsetel kinnitustel ja hankija võimalusel neid usaldada ning kohtul ei ole ilma seadusliku aluseta õigust sekkuda hankija kaalutusõigusesse. Seda enam käesoleval juhul, kus ei ole vaid pakkuja kinnitus keskmise skoori vastavuse kohta, vaid pakkumusega on ka esitatud RHAD-s nõutud kuvatõmmis protsessori keskmise skoori kohta RHAD-s etteantud veebilehelt. Hankija ega kohus ei saa pärast pakkumuste esitamist hakata uusi hankenõudeid seadma, sh nõuda dokumente, mille esitamist RHAD ette ei näe.

---

<sup>1</sup> RHAD tingimuse täpne sõnastus vaata VAKO Otsuses, p 9.1.

<sup>2</sup> Vt kaebuse p 2.5: „Üksnes kaebaja esitas lisaks veebilehele kuvatõmmisele ka lisadokumendina PerformanceTest v 10 tarkvara kuvatõmmise.“

9. Lõpetuseks illustreeriv võrdlus. Kui nõue on, et keskmist temperatuuri kontrollitakse veebilehelt [ilmateenistus.ee](http://ilmateenistus.ee),<sup>3</sup> siis ei saa väita, et nõutav on esitada hoopis kodus temperatuurimõõdikuga saadud mõõtetulemus, ilmavaatleja „Kuuse-taadi”<sup>4</sup> hinnang või veel muu kolmas moodus.
10. Kokkuvõtlikult, kaebus on täies ulatuses ainetu ja põhjendamatu. ATEA AS pakkumuse vastavaks ja pakkumuse edukaks tunnistamine on õiguspärased ning ainuvõimalikud hankeotsused. Kaebaja 14.08.2025 kaebuses esitatud kõikidele väidetele ja seisukohtadele Kolmanda isiku poolt eraldi vastuväite mitteesitamine ei tähenda kaebuse väidete tunnistamist või nendega nõustumist.

## MENETUSLIKUD KÜSIMUSED

11. Kolmas isik on nõus asja lahendamiseks kirjalikus menetluses.

Juhindudes ülaltoodust ja HKMS § 108

### **p a l u m e :**

1. Palume jätta Green IT OÜ kaebus rahuldamata.
2. Palume mõista Green IT OÜ-lt välja Atea AS menetluskulud vastavalt edasises menetluses esitatavale menetluskulude nimekirjale.

Lugupidamisega

/digitaalallkirjaga/

vandeadvokaat Marko Mehilane  
AS Atea lepinguline esindaja

---

<sup>3</sup> [ilmateenistus.ee](http://ilmateenistus.ee) on Keskkonnaagentuuri riiklik veebileht, mis kajastab ilmavaatlusandmeid ja ilmaprognoose.

<sup>4</sup> Kuuse-taat oli rahva hulgas tuntud Lõuna-Eesti ilmaennustaja:  
<https://maaleht.delfi.ee/artikkel/78387948/kuuse-taat-peaaegu-igas-maakonnas-on-rahvalikke-ilmatarku-aga-kui-tapsed-nende-ennustused-on>